



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-9180

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22.09.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гуд Вин» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 31.03.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 по делу № А04-8783/2014 по заявлению общества о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – антимонопольный орган) от 25.11.2014 № Р-152/2014 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Амурской области от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, обществу отказано в удовлетворении требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, считая их незаконными, необоснованными и существенно нарушающими права заявителя.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что антимонопольным органом по обращению юридического лица проведены мероприятия по контролю и надзору за

соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам которых выявлено распространение на рекламных конструкциях, в телевизионном эфире, в печатных изданиях информации следующего содержания: «Эдик ЛОПУХ! Купил ОКНО за 10500! А у нас дешевле! Можно в рассрочку!».

Решением антимонопольного органа от 06.08.2014 по делу № А-14/22 2014 действия общества, выражающиеся в некорректном сравнении в рекламной информации при осуществлении деятельности по продвижению реализуемого в рамках акции «Окно за 9 500» товара в стоимостном выражении (цена) с товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, посредством размещения информации на баннерах, в эфире телеканалов «НТВ», «СТС-Благовещенск», радиоканалов «Авторadio», «Шансон», в печатном издании «Дважды Два» и на сайте «Издательский дом Дважды Два», признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение антимонопольного органа в суде не оспаривалось и вступило в законную силу.

По факту распространения рекламы с нарушением требований Закона о рекламе антимонопольным органом возбуждено дело об административном правонарушении, составлен протокол от 12.11.2014 № 112 и вынесено постановление от 25.11.2014 № Р-152/2014 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде наложения штрафа в размере 100 000 руб.

Несогласие общества с привлечением к административной ответственности явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сделали вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности, а также об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Суды, проанализировав содержание рекламы, исходили из наличия в спорном информационно-рекламном материале общества, адресованному неопределенному кругу лиц и направленному на привлечение внимания к объекту рекламирования (пластиковым окнам) и на его продвижение на рынке, некорректных сравнений и недостоверных сведений о преимуществах рекламируемого.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций и подлежат отклонению, как направленные на иную оценку установленных судебными инстанциями обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Амурской области от 31.03.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 по делу № А04-8783/2014 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гуд Вин» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова