**ПРОТОКОЛ**

**ЗАСЕДАНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА**

**ПРИ УПРАВЛЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ**

**СЛУЖБЫ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

01 октября 2015 года                                                                        г. Благовещенск

Сопредседатель ОКС,

Руководитель Амурского УФАС России                               А.С. Дегодьев

Сопредседатель ОКС

Председатель Амурского регионального отделения

Общероссийской общественной организации малого

и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» Б.Л. Белобородов

Ответственный секретарь,

Заместитель руководителя

Амурского УФАС России                                                                      Н.В. Горячева

**Присутствовали:**

**Члены совета:**

- Доценко Виктор Степанович – член Совета предпринимателей при администрации Октябрьского района Амурской области; генеральный директор ОАО «Октябрьский элеватор»;

- Степанова Оксана Викторовна – уполномоченный по защите прав предпринимателей в Амурской области; председатель Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Амурской области;

 - Тисленко Зоя Сергеевна – председатель Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при администрации г. Благовещенска;

- Соколовский Евгений Владиславович – председатель общественного координационного совета по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства при администрации Благовещенского района; член Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Амурской области;

- Мурашова Екатерина Александровна – Председатель Совета предпринимателей при главе Бурейского района Амурской области; член Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Амурской области;

**Приглашены:**

**-** Кузьменко Наталья Сергеевна – начальник отдела развития предпринимательства и конкуренции министерства внешнеэкономических связей, туризма и предпринимательства Амурской области;

- Горюнов Александр Владимирович – генеральный директор АО «ННК Амурнефтепродукт»;

- Беляев Николай Анатольевич – генеральный директор ЗАО «Торговый порт Благовещенск»;

- Нудьга Наталья Александровна – юрисконсульт ЗАО «Торговый порт Благовещенск»;

- Чернышёва Галина Юрьевна – генеральный директор ОАО «Амурфармация»;

- Крючкова Светлана Грачевна – и.о. главного управляющего директора ОАО «Амурские коммунальные системы».

**Амурское УФАС России:**

- Сухарева Елена Алексеевна – главный специалист-эксперт отдела товарных рынков и рекламы;

- Никулин Дмитрий Валерьевич – и.о. начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

- Левченко Иван Игоревич – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

-Устинова Виктория Геннадьевна – пресс-секретарь

**1. Информационное сообщение по итогам проведения 21-24 сентября 2015 года международного форума «Неделя конкуренции в Москве», приуроченного к празднованию 25-летия антимонопольного регулирования в России**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**(А.С. Дегодьев)**

Открылзаседание Общественно-консультативного Совета руководитель Амурского УФАС России А.С. Дегодьев, рассказав о «Неделе конкуренции в Москве».

  В первый день прошли ряд мероприятий международного уровня:

- заседание Штаба по совместным расследованиям нарушений АМЗ государств-участников СНГ;

- два заседания с Международной рабочей группой по вопросам развития конкуренции на рынках международной связи в роуминге и Международной рабочей группой по исследованию проблем конкуренции в фармацевтическом секторе;

- встреча делегаций антимонопольных органов БРИКС, организуемая совместно с Институтом права и развития Высшей школы экономики – Сколково.

- переговоры с представителями иностранных конкурентных ведомств.

Состоялась торжественная церемония гашения почтовой художественной марки и награждение победителей первого Всероссийского конкурса журналистов «Открытый взгляд на конкуренцию».

21 сентября состоялась встреча руководителя ФАС России Игоря Артемьева с кадровым резервом и акция по высадке «Аллеи конкуренции».

Во второй день недели конкуренции в зале Коллегии ФАС России прошло заседание Совета территориальных органов, в рамках которого руководитель ФАС Игорь Артемьев вручил сотрудникам ведомственные награды и памятные подарки.

В Конгресс-парке стартовал международный круглый стол «Экономический анализ в рамках расследования картельных дел», организуемый ФАС России и Некоммерческим партнерством «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ», и прошла встреча руководителей антимонопольных органов стран БРИКС.

В рамках форума состоялось 43-е заседание Межгосударственного совета по антимонопольной политике (МСАП), также семинары и круглые столы для представителей территориальных органов ФАС России.

Третий день «Недели конкуренции в России»: открыл заседание Коллегии Президент России Владимир Путин, который поздравил ФАС с 25-летием антимонопольного регулирования в России. В заседании Коллегии приняли участие 67 представителей зарубежных конкурентных ведомств из 32 стран. Все выступающие отмечали важность сотрудничества антимонопольных ведомств в борьбе с трансграничной антиконкурентной практикой.

Руководитель ФАС России Игорь Артемьев рассказал о прошлом, настоящем и будущем антимонопольной службы. Так, недавно четвёртый антимонопольный пакет был принят Госдумой в третьем чтении единогласно. Законопроект одобрен Советом Федерации. В качестве основных целей, на которые будут направлены действия ФАС России, руководитель ведомства определил:

- сдерживание аппетитов естественных монополий,

- борьбу с коррупцией,

- противодействие картелям,

- приоритет интересов потребителей и обеспечение комфортных условий для развития малого бизнеса.

В заключительный день юбилейной Коллегии ФАС России в Москве прошла ХI ведомственная Спартакиада, состоялись соревнования по 9 видам спорта.

Всего в мероприятиях международной «Недели конкуренции в России» участвовало более 600 человек.

**2. «Лидерство на рынке: признаки доминирующего положения»**

**(Доклад прилагается)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(Сухарева Е.А.)**

**Елена Алексеевна рассказала о доминирующем положении компаний на товарных рынках.**

**Конкуренция - это состязательность, соперничество на каком-либо поприще.**

**Закон «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.**

**Понятие доминирующего положения компании на товарном рынке закреплено в статье 5 Закона «О защите конкуренции». Доминирование – это исключительное положение компании (или нескольких компаний) на рынке, дающее ей (или им) определенные привилегии, такие как:**

**- возможность влиять на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке (например, завышать или занижать цены, устанавливать объем производства, ассортимент товара и т.д.);**

**- устранять с этого рынка другие компании;**

**- затруднять доступ на этот рынок другим компаниям.**

**Компания признается занимающей доминирующее положение на рынке в следующих случаях:**

**- ее доля на рынке определенного товара превышает 50%;**

**- компания является субъектом естественной монополии;**

**- ее доминирование установлено антимонопольным органом, исходя из неизменной или малозначительно меняющейся доли компании на рынке относительно размера долей ее конкурентов при условии возможности входа на рынок новых конкурентов (при этом доля компании может составлять менее 50%).**

**Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает 35%.**

**Законами могут устанавливаться случаи признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем 35%.**

**Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что его положение на товарном рынке не может быть признано доминирующим.**

**Коллективное доминирование предполагает, что доминирующее положение может принимать каждая из нескольких компаний, если выполняются в совокупности следующие условия:**

**- совокупная доля не более чем 3-х компаний превышает 50% или совокупная доля не более чем 5-ти компаний превышает 70%, при условии, что доля каждой такой компании больше долей остальных компаний и составляет не менее 8%;**

**- в течение длительного периода (не меньше года) доли компаний не менялись или менялись незначительно;**

**- доступ на рынок новых конкурентов затруднен;**

**- реализуемый или приобретаемый товар не может быть заменен другим товаром при потреблении;**

**- рост цены товара не обусловливает соответствующее снижение спроса на товар;**

**- информация о цене и об условиях реализации или приобретения товара на рынке доступна неопределенному кругу лиц.**

**В целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, Приказом ФАС от 28.04.2010 № 220 утвержден «Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». При проведении анализа состояния конкуренции антимонопольный орган дает оценку обстоятельствам, влияющим на состояние конкуренции на определенном рынке, в том числе выявляет условия доступа на товарный рынок, определяет состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, рассчитывает доли участников на рынках определенного товара.**

**Основным показателем для расчета объема товарного рынка и долей компаний является объем продаж (поставок), выраженный в натуральном или стоимостном выражении. Доля компании на товарном рынке рассчитывается как отношение объема продаж компании к общему объему продаж товарного рынка, выраженное в процентах.**

**Доля компании определяется применительно к установленному временному интервалу, к продуктовым границам и к географическим границам рассматриваемого товарного рынка, и к составу хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.**

**При анализе состояния конкуренции в случае наличия на товарном рынке компаний, входящих в одну группу лиц, определяется доля для группы лиц как сумма долей компаний, действующих на одном товарном рынке и составляющих группу лиц в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.**

**При определении доминирующего положения компании (группы лиц) доля, занимаемая компанией (группой лиц) на товарном рынке, считается неизменной или стабильной, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:**

**- в течение длительного периода (более одного года) доля компании не изменяется более чем на 10%;**

**- в течение временного интервала исследования сохраняется порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.**

**В соответствии с полномочиями, установленными Законом «О защите конкуренции», антимонопольный орган ведет реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов. Порядок формирования и ведения реестра установлен Постановлением Правительством Российской Федерации от 19.12.2007 № 896. Реестр ведется в электронном виде и доступен на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы в сети Интернет.**

**По состоянию на 28.08.2015 в региональном разделе реестра числится 76 хозяйствующих субъектов.**

**Основные виды злоупотреблением доминирующим положением:**

**- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;**

**- изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены на товар;**

**- навязывание контрагенту невыгодных условий договора;**

**- экономически или технологически не обоснованные сокращения или прекращение производства товара, если на товар имелся спрос;**

**- экономически или технологически не обоснованные отказ или уклонение от заключения договора с отдельными покупателями в случае возможности производства или поставок товара;**

**- экономически или технологически не обоснованное установление различных цен на один и тот же товар;**

**- создание дискриминационных условий;**

**- создание препятствий для доступа или входа на рынок другим компаниям;**

**- нарушения установленного нормативными актами ценообразования.**

**22.09.2015 года депутаты Госдумы РФ в третьем чтении одобрили проект поправок в ФЗ «О защите конкуренции» («четвертый антимонопольный пакет»).**

**Законопроект направлен на сокращение административных ограничений для бизнеса и одновременное снижение участия государства в экономике.**

**Некоторые из основных изменений касающиеся доминирующего положения субъектов хозяйствования:**

**1. Исключение из статьи 5 Закона о защите конкуренции положения о том, что доминирующим может быть признано положение хозяйствующего субъекта с долей менее 35 %.**

**2. Исключение возможности применения запрета на злоупотребление доминирующим положением в случае, если такие действия приводят только к ущемлению интересов лиц, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.**

**3. Исключение уведомительного контроля сделок субъектов естественных монополий.**

**4. Исключение реестра лиц, имеющих долю на товарном рынке свыше тридцати пяти процентов.**

**По заключении доклада, Елене Алексеевне был задан ряд вопросов.**

**Крючкова С.Г., и.о. главного управляющего директора ОАО «Амурские коммунальные системы» интересовалась с какой периодичностью вносятся изменения в реестр** **хозяйствующих субъектов. Сухарева Е.А. пояснила: анализ** **состояния конкуренции проводится в соответствии с планом ФАС России и при рассмотрении поступающих в Амурское УФАС России заявлений** **хозяйствующих субъектов.**

**Нудьга Н.А., юрисконсульт ЗАО «Торговый порт Благовещенск» задала вопрос – как антимонопольным органом выявляются организации, которые, например, осуществляют добычу нерудных материалов; Елена Алексеевна ответила, что в соответствии с данными, представляемыми государственными органами исполнительной власти, а также данными, предоставляемыми хозяйствующими субъектами.**

**Кроме того, докладчику были заданы уточняющие вопросы по теме выступления. Елена Алексеевна дала ответы на все поставленные ей вопросы.**

**3.«Административная ответственность** **за злоупотребление доминирующим положением»**

**(Доклад прилагается)**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(Левченко И.И.)**

**Иван Игоревич в своём докладе осветил особенности административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением.**

**В целях обеспечения соблюдения добросовестной конкуренции, в отношении лиц, которые своими действиями нарушают положения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов других при злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке хозяйствующим субъектом.**

**Статьей 10 Закона «О защите конкуренции», в частности определен перечень признаваемых недопустимыми и запрещенных действий. Сам перечень не является закрытым и, следовательно, иные действия доминирующего хозяйствующего субъекта также могут быть признаны злоупотреблением в случае, если они приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц.**

**Требования статьи 10 Закона «О защите конкуренции» не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.**

**Примером действия, в результате которого может быть допущено правонарушение, является, в частности, установление и взимание платы за оказание услуг по транзиту железнодорожного подвижного состава и путям необщего пользования без обращения в регулирующий орган, с нарушением установленного законом порядка ценообразования.**

**Примером бездействия, в результате которого может быть допущено правонарушение, выступает необоснованное невыполнение обязательств по договору технологического присоединения к электрическим сетям.**

**Согласно п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.**

**Согласно п. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.**

**В качестве примеров Левченко И.И. привел практику применения Амурским УФАС России статьи 14.31 КоАП РФ:**

**1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара. Пример: Действия ОАО «Покровский рудник», выразившиеся в самовольном установлении стоимости услуг по предоставлению подъездного железнодорожного пути необщего пользования для перевозки грузов, были признаны комиссией Амурского УФАС России нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На этом основании в отношении ОАО «Покровский рудник» возбужденно административное дело № А-30/2014 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и наложен штраф в размере 300 000 рублей;**

**2) навязывание контрагенту невыгодных для него или не относящихся к предмету договора условий (экономически или технологически не обоснованных и (или) прямо не предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требований о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и, другие требования. Пример: Действия МП «Ритуальные услуги» города Благовещенск, выразившиеся в навязывании услуги - продаже ямы для захоронения рядом с местом захоронения супруги заявителя, и в навязывании оплаты тарифов, не предусмотренных действующим законодательством, были признаны Комиссией Амурского УФАС России нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На этом основании в отношении МП «Ритуальные услуги» возбужденно административное дело № А-139/2013 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и наложен штраф в размере 562 500 рублей;**

**3) экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на него имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если сокращение или прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Действия ОАО «АКС», выразившиеся в неисполнении своих обязательств по договору технологического присоединения к электрическим сетям от 23.08.2013 № 06-265, заключенному с заявителем, были признаны Комиссией Амурского УФАС России нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», на этом основании в отношении ОАО «АКС» возбужденно административное дело № А-15/2015 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и наложен штраф в размере 100 000 рублей;**

**4) экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такие действия прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. Пример: Действия ООО «ЖЭУ», выразившиеся в отказе от заключения с заявителем договора на захоронение (утилизацию) твердых бытовых отходов, были признаны Комиссией Амурского УФАС России нарушающими пункт 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На этом основании в отношении ООО «ЖЭУ» возбужденно административное дело № А-05/2014 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и наложен штраф в размере 100 000 рублей;**

**5) экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не определено федеральным законом. Пример: Действия ООО «ТрансЭкоСервис», выразившиеся в необоснованном установлении различных цен на товарном рынке услуг по сбору и вывозу ТБО на территории г. Белогорска Амурской области для ООО «ПЖТ» и иных управляющих компаний, в том числе ООО «Белогорская управляющая компания», ООО «Управляющая компания», были признаны Комиссией Амурского УФАС России нарушающими пункт 6 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На этом основании в отношении ООО «ТрансЭкоСервис» возбужденно административное дело № А-44/2013 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и наложен штраф в размере 570 000 рублей;**

**6) нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования. Пример: Действия ООО «Т.Идустрия», выразившиеся в установлении и взимании платы за оказание услуг по транзиту железнодорожного подвижного состава по принадлежащим ему путям необщего пользования на ст. Февральск Селемджинского района Амурской области без обращения в регулирующий орган, были признаны Комиссией Амурского УФАС России нарушающими п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции». В отношении ООО «Т.Идустрия» возбужденно административное дело № А-68/2015 по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ и наложен штраф в размере 562 500 рублей.**

**По завершению доклада, и.о. главного управляющего директора ОАО «Амурские коммунальные системы» Крючкова С.Г. задала докладчику уточняющий вопрос, касающийся тарифов (исходя из приведенного Левченко И.И. примера по административному делу, возбужденному в отношении** **ООО «ТрансЭкоСервис») – в чем выразилось нарушение антимонопольного законодательства. Левченко И.И. пояснил, что в установлении различных тарифов для управляющих компаний.**

**РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению информационное сообщение руководителя Амурского УФАС России А.С. Дегодьева по итогам проведения 21-24 сентября 2015 года международного форума «Неделя конкуренции в Москве», приуроченного к празднованию 25-летия антимонопольного регулирования в России.

2. Принять к сведению доклад главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и рекламы Амурского УФАС России Е.А. Сухаревой «Лидерство на рынке: признаки доминирующего положения».

3. Принять к сведению доклад специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Амурского УФАС России И.И. Левченко «Административная ответственность за злоупотребление доминирующим положением».

Руководитель Амурского УФАС России                                                 А.С. Дегодьев