



Александр ДЕГОДЬЕВ

Руководитель Управления Федеральной
антимонопольной службы по Амурской области



«Подводные камни»

при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – это те закупки, при которых контракт может быть заключён заказчиком с выбранным конкретным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Часть 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями данного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупок.



Согласно законодательству о контрактной системе закупки у единственного поставщика являются правом заказчика. Однако сложность применения такой закупки заключается в наличии «дополнительных» условий, например, по пункту 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе – необходимо наличие федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации или нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, законодательных актов соответствующего субъекта Российской Федерации, в которых должна быть установлена исключительность полномочий того единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с которым планируется заключение контракта.

Сегодня данная тема актуальна ввиду наличия множества нарушений со стороны заказчиков в части неверного выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Рассмотрим конкретный случай из практики территориального антимонопольного органа.

Амурским УФАС России в ходе проверки поступивших сведений о заключении контракта с единственным поставщиком на оказание медицинских услуг (стоматологических) было установлено, что выбранное для оказания таких услуг учреждение на территории



Амурской области и конкретного города, в котором находится сам заказчик, не является единственным государственным учреждением, подведомственным органу исполнительной власти в соответствии с его полномочиями.

На основании части 3 статьи 25 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об охране здоровья) военнослужащие и приравненные к ним лица имеют право на получение медицинской помощи в ведомственных медицинских организациях, а при их отсутствии или при отсутствии в ведомственных медицинских организациях отделений соответствующего профиля, специалистов либо специального медицинского оборудования – на получение медицинской помощи в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на эти цели федеральным органом исполнительной власти и федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба или приравненная к ней служба.

В силу части 4 статьи 25 Закона об охране здоровья порядок организации такой медицинской помощи определён Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 №911 «О порядке оказания медицинской помощи, санаторно-курортного обеспечения и осуществления отдельных выплат некоторым категориям военнослужащих, сотрудников правоохра-

нительных органов и членам их семей, а также отдельным категориям граждан, уволенных с военной службы» (далее – Постановление №911).

В силу указанного нормативного правового акта, а также отсутствия у заказчика соответствующих специалистов для оказания стоматологической помощи своим сотрудникам, учреждением был заключен контракт на оказание медицинских услуг по пункту 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Исполнитель по контракту – Государственное автономное учреждение здравоохранения Амурской области «Стоматологическая поликлиника г. Благовещенска», является учреждением здравоохранения, подведомственным органу государственной власти, оказывающим стоматологическую помощь.

Вместе с тем из содержания заключенного государственного контракта не следует, что стоматологические услуги на территории Амурской области оказывает только лишь данное учреждение.

Антимонопольным органом установлено, что на территории города Благовещенска (местонахождение заказчика) стоматологические услуги оказывают как минимум два учреждения здравоохранения, соответствующие требованиям закона к единственному поставщику (подрядчику, исполнителю), при этом оба исполнителя оказывают идентичные стоматологические услуги.

Таким образом, в данном случае закупка услуг по медицинскому обслуживанию сотрудников, а именно оказание стоматологической помощи, в том числе на изготовление и ремонт зубных протезов (за исключением зубных протезов из драгоценных металлов) и других дорогостоящих материалов), в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, должна была осуществляться конкурентными способами определения исполнителя.

За нарушение законодательства о контрактной системе должностное лицо заказчика, подписавшее спорный государственный контракт, привлечено

к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП РФ. Благовещенским городским судом по результатам обжалования постановления антимонопольного органа состав административного правонарушения был подтверждён, постановление признано законным и обоснованным.

Аналогичные выводы можно сделать и по закупкам охранных услуг. Так, согласно Письму ФАС России от 13.10.2017 №ИА/70852/17 «По вопросу о заключении государственных контрактов на охрану зданий» в случае необходимости заключения государственного контракта на оказание услуг по охране здания заказчик проводит отбор исполнителя конкурентными способами или осуществляет закупку у единственного исполнителя в случаях, предусмотренных исключительно Законом о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утверждён перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Поскольку законодательством о контрактной системе, в том числе вышеназванным постановлением, исключительные полномочия какой-либо организации на оказание услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, не установлены, по мнению ФАС России, заключение контракта на охрану здания, включённого в перечень, утверждённый Постановлением №587, с единственным исполнителем без проведения торгов на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не соответствует Закону о контрактной системе.

Указанное нарушение также квалифицируется правонарушением, предусмотренным статьёй 7.29 КоАП РФ, и может повлечь привлечение лиц, заключивших контракт, к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30-50 тысяч рублей.

Из содержания заключенного государственного контракта не следует, что стоматологические услуги на территории Амурской области оказывает одно учреждение