



Арбитражный суд Амурской области

675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163

тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48

E-mail: amuras.info@arbitr.ru, <http://www.amuras.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-7291/2011

« 29 » февраля 2012 г. изготовление решения в полном объеме

« 28 » февраля 2012 г. резолютивная часть решения Арбитражный суд  
в составе судьи <...>

рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя  
М. (ОГРН 304280134500464, ИНН 280100123098)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области  
(ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325)

об оспаривании ненормативного правового акта, решения о привлечении к  
административной ответственности

протокол вел секретарь судебного заседания <...>

третьи лица: открытое акционерное общество «КАМАЗ» (ОГРН  
1021602013971), общество с ограниченной ответственностью  
«АвтоЦентрСамарагд» (ОГРН 1022800520555, ИНН 2801076750) при участии в  
заседании:

от заявителя – <...> по доверенности от 06.09.2011 № 28 АА 0181422; от

ответчика – <...> по доверенности от 30.12.2011 № 2; от ОАО «КАМАЗ» - не  
явились;

от ООО «АвтоЦентрСамарагд» - <...> по доверенности от 08.02.2011г.

В судебном заседании 20.02.2012 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 28.02.2012 до 16 час. 00 мин.

установил:

В Арбитражный суд Амурской области обратился индивидуальный предприниматель М. с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Амурской области от 19.05.2011 в части признания его действий по незаконному использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ», а также товарного знака КАМАЗ нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер, направленных на обеспечение конкуренции (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений).

Заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено дело № А04-9696/2011.

Также индивидуальный предприниматель М. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 13.09.2011 № А-140/2011, которым он привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20000 рублей.

По данному делу в арбитражном суде возбуждено дело № А04-7291/2011.

Определением от 31.01.2012 дела № А04-7291/2011, № А04-9696/2011 соединены в одно производство с присвоением № А04-7291/2011.

В обоснование заявленных требований предприниматель указывает на несогласие с вмененным ему нарушением антимонопольного законодательства, выразившемся в использовании на вывеске магазина изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным за ОАО «КАМАЗ»,

поскольку в своем магазине он реализовывал оригинальный товар, поставленный официальными дилерами указанного общества, который не подвергался никаким изменениям, продавался в заводской упаковке. Исключительное право на товарный знак было исчерпано, поскольку в соответствии со статьей 1487 Гражданского кодекса РФ, товары были введены в оборот непосредственно правообладателем и с его согласия. Заявитель полагает, что Амурское УФАС России должно было исследовать товарный рынок запасных частей и спецтехники в городе Благовещенске с целью установления преимуществ М. по отношению к другим участникам рынка в случае использования фразы «продажа автомобилей и спецтехники «КАМАЗ» на вывеске своего магазина, поскольку этого произведено не было, доказательств того, что предпринимателем были совершены действия по недобросовестной конкуренции, не имеется. По мнению заявителя, антимонопольный орган не представил доказательств того, что действия ответчика причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам (в том числе ООО «АвтоЦентрСамарагд») либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. По мнению заявителя, совершенное административное правонарушение может быть признано малозначительным.

Ответчик с требованиями не согласился, указал, что заявителем пропущен срок для обжалования решения и постановления, решение и постановление вынесены при полном и всестороннем изучении всех обстоятельств дела и являются законными и обоснованными. Вывеска рекламного характера на магазине, принадлежащем М. имела изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ». Различие состояло лишь в написании последней буквы «З». Лицензионные договоры на использование товарных знаков, договоры об уступке прав на товарные знаки ОАО «КАМАЗ» с предпринимателем не заключались, право на введение в гражданский оборот на территории РФ указанных товарных знаков правообладателем предпринимателю не

предоставлялось. Таким образом, действия заявителя по незаконному использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ», а также товарного знака КАМАЗ направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путем привлечения к своей продукции покупателей, желающих приобрести товар именно у производителя ОАО «КАМАЗ». Кроме того, приобретенные не у официальных представителей ОАО «КАМАЗ» транспортные средства и автозапчасти не смогут быть должным образом поставлены на сервисное и гарантийное обслуживание, что наносит вред деловой репутации законного обладателя товарного знака, так как потребители в лице недобросовестных конкурентов видят представителей ОАО «КАМАЗ» и его официальных дилеров.

Третье лицо – ООО «АвтоЦентрСамарагд» поддержал доводы ответчика, указал, что только официальный дилер - ООО «Авто Центр Самарагд» имеет право на использование товарного знака «КАМАЗ». Рекламодатель М. разрешения на использование товарного знака «КАМАЗ» от его правообладателя не получал. Деятельность заявителя вводила в заблуждение потребителей, которые полагали, что приобретают товар у хозяйствующего субъекта, законно использующего товарный знак «КАМАЗ», более того, предприниматель продавал ряд специальных транспортных средств под видом производства их на ОАО «КАМАЗ», хотя к указанному заводу данные транспортные средства не имеют никакого отношения. По мнению третьего лица, данные факты наносили вред деловой репутации ОАО «КАМАЗ» и ООО «Авто Центр Самарагд», поскольку потребители в лице недобросовестного конкурента М. видели представителя ОАО «КАМАЗ» и его официальных дилеров.

Третье лицо – ОАО «КАМАЗ» в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ОАО «КАМАЗ».

Исследовав материалы дела, позиции лиц, участвующих в деле, судом установлены следующие обстоятельства.

Индивидуальный предприниматель М. осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с продажей автомобилей и запасных частей, в том числе к автомобилям «КАМАЗ», в магазине, расположенном в городе Благовещенске по улице Кольцевая, 45.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от ОАО «КАМАЗ» поступило заявление, в котором сообщалось о нарушении его прав на охраняемые законом средства индивидуализации – товарный знак «КАМАЗ», его незаконном использовании ООО «АвтоКам» и индивидуальным предпринимателем М. в подтверждение обществом были представлены фотографии, на которых изображена вывеска на офисном помещении следующего содержания: «Продажа автомобилей и спецтехники КАМАЗ», «Любые КАМАЗ запчасти».

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольным органом установлено, что за ОАО «КАМАЗ» зарегистрированы товарные знаки с графическими изображениями КАМАЗ и КАМАЗ, ОАО «КАМАЗ» реализует свою продукцию посредством сети дилерских компаний, при этом, ОАО «Торгово-финансовая компания «КАМАЗ» является эксклюзивным дистрибьютором, которому предоставлено исключительное право на продажу основной продукции ОАО «КАМАЗ» на территории России. Официальными дилерами по реализации продукции ОАО «КАМАЗ» в Амурской области являются ООО «АвтоЦентрСамарагд» и ООО «Тындинский автоцентр «КАМАЗ», в Приморском крае – «РТО Сервис».

Как установил антимонопольный орган, вывеска рекламного характера на магазине, принадлежащем индивидуальному предпринимателю Макарову А.Г., содержащая информацию «Продажа автомобилей и спецтехники КАМАЗ»,

«Любые КАМАЗ запчасти», имеет изображение, сходное до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является ОАО «КАМАЗ».

Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу, что предпринимателем незаконно используется обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ», что предоставляет ему возможность привлекать потенциальных покупателей и осуществлять сбыт товара, в результате он получает преимущества в предпринимательской деятельности.

Решением Амурского УФАС России от 19.05.2011 действия индивидуального предпринимателя М. по незаконному использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ», а также товарного знака КАМАЗ признаны нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, решено выдать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер, направленных на обеспечение конкуренции.

По факту нарушения антимонопольного законодательства 29.08.2011 в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении № 128, действия квалифицированы по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя Амурского УФАС России от 13.09.2011 № А-140/2011 М. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с решением от 19.05.2011 и постановлением от 13.09.2011, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные лицами, участвующими в деле,

доказательства в обоснование требований и возражений, суд пришел к следующим выводам.

Из положений части 2 статьи 197 и статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заинтересованное лицо вправе обжаловать ненормативные правовые акты, решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц путем подачи в суд заявления о признании таких актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными.

Индивидуальный предприниматель М. оспорил решение Управления Федеральной антимонопольной службы России по Амурской области от 19.05.2011, подав соответствующее заявление в арбитражный суд. При этом предприниматель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока для обжалования данного решения, в обоснование ходатайства указал, что в период с мая по декабрь 2011 года он находился в многочисленных командировках.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный пунктом 4 статьи 198 АПК РФ, право установления этих причин и их оценка принадлежит суду.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение было получено предпринимателем 26.05.2011 лично, что подтверждается письмом УФПС Амурской области – филиалом ФГУП «Почта России» Благовещенский почтамт от 16.01.2012 об отправке заказного письма 675023 38 95438 3.

С заявлением предприниматель обратился в арбитражный суд 23.12.2011.

Таким образом, срок на обжалование решения пропущен более чем на шесть месяцев.

Изучив материалы дела в совокупности, с учетом пояснений заявителя об обстоятельствах пропуска срока подачи заявления, суд установил, что, предприниматель вернулся из командировки 29.05.2011, находился в командировках в периоды с 22.09.2011 по 29.09.2011, с 02.10.2011 по 06.10.2011, с 14.12.2011 по 19.12.2011.

Таким образом, у предпринимателя имелась возможность для своевременного обращения в суд с соответствующим заявлением.

Ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока для обжалования решения Амурского УФАС России от 19.05.2011 отклонено судом, поскольку указанные заявителем причины пропуска срока не признаны уважительными.

Пропуск указанного срока подачи заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для рассмотрения по существу вышеуказанных требований.

Вместе с тем, суд усматривает наличие уважительных причин для восстановления пропущенного срока на обжалование постановления Амурского УФАС России от 13.09.2011 № А-140/2011, которым он привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем предприниматель также заявил ходатайство, сославшись на те же причины пропуска срока.



Однако, материалы дела свидетельствуют о том, что почтовое отправление 675023 42 95472 0, которым предпринимателю направлено постановление, было вручено 19.09.2011 по доверенности <...>, на что указало УФПС Амурской области – филиал ФГУП «Почта России» Благовещенский почтамт в письме от 16.01.2012.

Представитель заявителя пояснил, что такого работника у него в штате не имеется, доверенности по получение почтовых отправлений он никому не выдавал, постановление получил лишь 18.10.2011 в Амурском УФАС России.

Ответчик данную информацию не подтвердил, в связи с чем, установить точную дату получения предпринимателем постановления от 13.09.2011 № А-140/2011 не представляется возможным.

Статья 208 АПК РФ устанавливает десятидневный срок на подачу в арбитражный суд заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Заявитель обратился в арбитражный суд 28.10.2011.

Учитывая, что в период с 22.09.2011 по 29.09.2011, с 02.10.2011 по 06.10.2011, то есть тогда, когда постановление могло быть обжаловано в установленные сроки, предприниматель находился в командировках, суд считает возможным восстановить пропущенный срок на обжалование постановления Амурского УФАС России о привлечении его к административной ответственности.

В силу статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

Согласно статье 1477 Гражданского кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц

или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Из материалов дела усматривается, что на вывеске, находящейся над магазином, принадлежащим индивидуальному предпринимателю М. размещалась информация следующего содержания: «продажа автомобилей и спецтехники КАМАЗ, г.Благовещенск, <...>. Кроме того, вывеска с названием магазина АвтоКАМ имела словосочетание следующего содержания: «любые КАМАЗ запчасти». На двери у входа в магазин имелась вывеска с указанием режима работы магазина АвтоКАМ и словосочетанием: «любые КАМАЗ запчасти».

Исключительное право на товарные знаки КАМАЗ и КАМАЗ принадлежит открытому акционерному обществу «КАМАЗ» на основании свидетельств от 06.02.1974 № 48464 с изменениями от 05.04.2005, от 06.02.1974 № 48465 с изменениями от 05.04.2005, от 11.07.2005 № 36, от 11.07.2005 № 37.

В силу статьи 1484 Гражданского кодекса РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе (пункт 4 части 2).

В соответствии с частью 3 указанной статьи никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» разъяснено, что вопрос о степени сходства словесных обозначений, применяемых на товарах, является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы, с позиции рядового потребителя.

Суд находит обоснованными выводы антимонопольного органа о том, что вывеска рекламного характера на магазине, принадлежащем индивидуальному предпринимателю М. имела изображение, сходное до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ».

Словесное обозначение товарного знака «КАМАЗ», выполненное заглавными буквами и буквой «З» и словесное обозначение, используемое предпринимателем, выполненное заглавными буквами и русской буквой «З» несмотря на различное написание буквы «З» графически, изобразительно и словесно схожи. Словесное обозначение на вывеске, находящейся на двери магазина, принадлежащего предпринимателю, полностью воспроизводит товарный знак КАМАЗ, зарегистрированный за ОАО «КАМАЗ».

При этом, как следует из материалов дела ОАО «КАМАЗ» не заключало с предпринимателем лицензионные договоры и не предоставляло ему право на введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации указанных товарных знаков.

В силу части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на

предпринимателей в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Вопрос о квалификации содеянного должен решаться с учетом того, носят ли рассматриваемые действия характер недобросовестной конкуренции, то есть, отвечают ли они предусмотренному статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» понятию «недобросовестная конкуренция».

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В статье 14 Федерального закона «О защите конкуренции» приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В пункте 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 (в редакции от 10.11.2011) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении лиц к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.33 КоАП РФ, судам надлежит учитывать, что при этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и

положения статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Незаконное использование М. обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками, исключительное право на которые принадлежит ОАО «КАМАЗ», способствует получению предпринимателем определенных преимуществ в своей предпринимательской деятельности, в частности, привлечению наибольшего количества покупателей, осуществлению сбыта реализуемого товара, поскольку у покупателей товара складывается впечатление о том, что он является официальным дилером ОАО «КАМАЗ».

Указанные действия противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, в частности, ОАО «КАМАЗ» и его официальным дилерам.

При этом в зависимости от того, выражаются ли соответствующие действия во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг или нет, они подлежат квалификации по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В силу изложенного судом отклонены доводы предпринимателя о реализации им оригинального товара, закупленного у официальных дилеров, а также о необходимости исследования Амурским УФАС России товарного рынка запасных частей и спецтехники в городе Благовещенске с целью установления полученных предпринимателем преимуществ.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина М. как физического лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предприниматель мог и должен был предвидеть наступление негативных последствий своих действий, что требовалось от него в целях надлежащего соблюдения установленных правил и норм.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у предпринимателя реальной возможности осуществлять деятельность с соблюдением требований действующего законодательства Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о доказанности материалами дела вины предпринимателя в совершении административного правонарушения.

Использование предпринимателем обозначений, сходных до степени смешения с зарегистрированными за другим хозяйствующим субъектом товарными знаками, в нарушение требований закона и возможность получения преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно пунктам 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно статье 1 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

По смыслу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на добросовестную конкуренцию, на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, названное правонарушение признается оконченным с момента совершения действий по недобросовестной конкуренции и не предполагает наступления каких-либо неблагоприятных материально-правовых последствий.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП (недобросовестная конкуренция), степень общественной опасности охраняемым государством

интересам в области конкуренции, не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

Таким образом, суд не усматривает исключительных оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, освобождения предпринимателя от административной ответственности и признания обоснованными доводов заявителя в указанной части. Факт устранения допущенных нарушений до рассмотрения дела об административном правонарушении является обстоятельством, смягчающим ответственность предпринимателя, к которому административным органом применено минимальное наказание, предусмотренное санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Судом проверен порядок привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Согласно выписке из Единого государственного реестра адрес предпринимателя М. - город Благовещенск, <...>.

Почтовый адрес предпринимателя – город Благовещенск, <...>, на что он неоднократно указывал в своих письмах в Амурское УФАС России, в частности в письме от 30.06.2011 № 33.

Определение о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.07.2011, содержащее сведения о времени и месте составления протокола, первоначально назначенном на 28.07.2011 на 14 час. 15 мин., направленное предпринимателю по адресу: город Благовещенск, улица Мостовая, 94, возвратилось административному органу в связи с его неполучением предпринимателем.

Уведомление о составлении протокола от 12.08.2011 с датой 29.08.2011 на 14 час. 15 мин. было направлено предпринимателю по адресу: город Благовещенск, <...> и получено, также направлено посредством факсимильной связи.

Протокол об административном правонарушении, составленный 29.08.2011 в отсутствие предпринимателя и содержащий сведения о времени и



месте рассмотрения дела об административном правонарушении, также был направлен предпринимателю по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и не получен им по причине истечения срока хранения почтового отправления.

Протокол об административном правонарушении был получен по почтовому адресу, указываемому предпринимателем в письмах.

При таких обстоятельствах, основания для вывода о наличии существенных нарушений порядка привлечения к административной ответственности, установленного статьями 28.2, 25.1 КоАП РФ, отсутствуют. Предприниматель знал и был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к ответственности соблюден, полномочия у должностных лиц антимонопольного органа на составление протокола и принятие постановления имелись.

Учитывая изложенное в удовлетворении требований следует отказать в полном объеме.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче в арбитражный суд заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным размер государственной пошлины для физических лиц составляет 200 рублей.

В силу статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

При подаче заявления о признании недействительным решения Амурского УФАС России от 19.05.2011 предприниматель уплатил согласно чеку-ордеру от 23.12.2011 государственную пошлину в сумме 2000 рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей относятся на заявителя.

Индивидуальному предпринимателю надлежит возвратить из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1800 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
решил:

В удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Амурской области от 19.05.2011 в части признания действий индивидуального предпринимателя М. по незаконному использованию обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является ОАО «КАМАЗ», а также товарного знака КАМАЗ нарушившими пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер, направленных на обеспечение конкуренции, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы России по Амурской области от 13.09.2011 № А-140/2011 о привлечении индивидуального предпринимателя М. к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20000 рублей, отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю М. (ОГРН 304280134500464, ИНН 280100123098) из федерального бюджета излишне уплаченную согласно чеку-ордеру от 23.12.2011 государственную пошлину в сумме 1800 рублей.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

<...>