



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-2727/2011

«12» марта 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 07.03.2011, в полном объеме изготовлено 12.03.2011.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе <...>, при ведении протокола судебного заседания секретарем <...>,

рассмотрел в судебном заседании по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Поиск-Защита» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 09.03.2011,

заинтересованные лица: ООО «Прометей», ООО «Партнер Регион ДВ», ИП <...>, ООО «Сто», ООО «Интелком», ООО «Гамма - Инжиниринг», ООО «Система безопасности», ООО «Цифровые системы».

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – <...> директор. от административного органа – <...>

дов. от 30.12.2011 № 28. от третьих лиц представители не явились.

Судебное заседание арбитражного суда первой инстанции проведено в соответствии с положениями статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области.

Сущность дела: общество с ограниченной ответственностью «Новые технологии «Поиск-Защита» (далее – ООО «Новые технологии «Поиск-Защита», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 09.03.2011 (далее по тексту – УФАС по Амурской области, антимонопольный орган) о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А36/2011, которым Общество привлечено к административной ответственности по статье 14.32 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение законодательства «О защите конкуренции» в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании представитель Общества настаивал на заявленных требованиях, считает, что оснований для привлечения к административной ответственности не имелось по причине отсутствия в действиях заявителя события административного правонарушения.

Представитель антимонопольного органа с заявленными требованиями не согласен, считает, что факт вменяемого правонарушения и вина Общества подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

Третьи лица, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Амурское УФАС России поступило обращение Администрации г. Тынды о признаках сговора участников аукциона на выполнение работ по модернизации автоматизированной пожарной сигнализации и оповещения людей при пожаре и выводу сигнала о срабатывании противопожарной защиты на пульт пожарной части г. Тынды в общеобразовательных учреждениях г. Тынды.

Амурское УФАС России по результатам рассмотрения данного обращения возбудило дело № А-11/612010 на основании приказа от 30.07.2010 № 229 в отношении ООО «Интелком», ООО «Прометей», ООО Новые Технологии «Поиск-Защита», ООО «ГАММА-ИНЖИНИРИНГ», ООО «Системы безопасности» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

22.02.2011 УФАС по Амурской области в отношении Открытого акционерного общества ООО «Новые технологии «Поиск-Защита» составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

09.03.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области вынесено постановление о наложении штрафа по делу № А-36/2011 об административном правонарушении, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, назначен штраф в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Новые технологии «Поиск-Защита» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Администрацией г. Тынды 12.02.2010 размещен заказ на выполнение работ по модернизации автоматизированной пожарной сигнализации и оповещения людей при пожаре и выводу сигнала о срабатывании противопожарной защиты на пульт пожарной части г. Тынды в общеобразовательных учреждениях г. Тынды по 7 лотам, которые согласно технического задания и перечня объектов включают в себя выполнение работ на следующих объектах:

- лот № 1 МОУ СОШ № 2 - г. Тында, ул. Спортивная 20-А;
- лот № 2 МОУ СОШ № 6 - г. Тында, ул. Кирова 3;
- лот № 3 МОУ СОШ № 7 - г. Тында, ул. Школьная 5;
- лот № 4 МОУ лицей № 8 - г. Тында, ул. Красная Пресня 62;
- лот № 5 НОУ Тындинская гуманитарная общеобразовательная гимназия № 1 - г. Тында, ул. Красная Пресня 41;
- лот № 6 МОУ Классическая гимназия № 2 - г. Тында, ул. Московский бульвар 13;
- лот № 7 МОУ МЦО - г. Тында, ул. Амурская 20А, ул. Красная Пресня 37.

Начальная (максимальная) цена контракта составила по лотам № 1, № 2, № 4, № 5, № 6 - 670 500,00 рублей, по лоту № 3 - 1 002 105,00 рублей, по лоту № 7 - 554 295,00 рублей.

Согласно протоколам № 183, № 184 от 01.06.2010 участие в открытом аукционе № 28 по лотам № 1, № 2, № 4, № 6 приняли ООО «Прометей», ООО «Партнер Регион ДВ», ИП <...>, ООО Новые Технологии «Поиск-Защита», ООО «СТО», ООО «Интелком», ООО «ГАММА-ИНЖИНИРИНГ», ООО «Системы безопасности», ООО «Цифровые системы»; по лотам № 3, № 5, № 7 - ООО «Прометей», ООО «Партнер Регион ДВ», ООО Новые Технологии «Поиск-Защита», ООО «СТО», ООО «Интелком», ООО «ГАММА-ИНЖИНИРИНГ», ООО «Системы безопасности», ООО «Цифровые системы».

ООО «Прометей», ООО «Партнер Регион ДВ», ИП <...>, ООО Новые Технологии «Поиск-Защита», ООО «СТО», ООО «Интелком», ООО «ГАММА-ИНЖИНИРИНГ», ООО «Системы безопасности», ООО «Цифровые системы» осуществляют деятельность на одном товарном рынке, являются конкурентами и на их деятельность распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Протоколами проведения аукциона от 04.06.2010 № 194, № 195, № 196, № 197, № 198, 199, № 200 победителями признаны по лотам соответственно:

- лот № 1 - ООО «Интелком», цена контракта 667 147,50 рублей;
- лот № 2 - ООО «Прометей», цена контракта 667 147,50 рублей;
- лот № 3 - ООО Новые Технологии «Поиск-Защита», цена контракта 997 094,48 рубля;

- лот № 4 - ООО «ГАММА-ИНЖИНИРИНГ», цена контракта 667 147,50 рублей;
- лот № 5 - ООО «Интелком», цена контракта 667 147,50 рублей;
- лот № 6 - ООО «Прометей», цена контракта 667 147,50 рублей;
- лот № 7 - ООО «Системы безопасности», цена контракта 551 523,53 рубля.

С победителями аукциона заключены муниципальные контракты от 15.06.2010 № 84, № 85, № 86, № 88, № 89, № 90, от 14.06.2010 № 87.

По результатам рассмотрения данного дела Комиссия Амурского УФАС России решением от 17.08.2010 года признала ООО «Интелком», ООО «Прометей», ООО Новые Технологии «Поиск-Защита», ООО «ГАММА-ИНЖИНИРИНГ», ООО «Системы безопасности» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в осуществлении единообразных, согласованных действий, направленных на поддержание цен при проведении Администрацией г. Тынды аукциона № 28 на выполнение работ по модернизации автоматизированной пожарной сигнализации и оповещения людей при пожаре и выводу сигнала о срабатывании противопожарной защиты на пульт пожарной части г. Тынды в общеобразовательных учреждениях г. Тынды по лотам № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным, законодательством Российской Федерации согласованных действий предусмотрена административная ответственность.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного указанной статьей, составляют действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством РФ, такие как заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию, участие в таком соглашении, осуществление согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

При этом, согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих

субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Как следует из материалов дела, обществу вменяется согласованность действий, направленных на поддержание цен при проведении аукциона № 28 на выполнение работ по модернизации автоматизированной пожарной сигнализации и оповещения людей при пожаре и выводу сигнала о срабатывании противопожарной защиты на пульт пожарной части г. Тынды в общеобразовательных учреждениях г. Тынды по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Согласно статье 32 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта.

Отличительной особенностью процедуры проведения аукциона, как и любых торгов, является конкуренция его участников.

Согласно статье 37 Закона № 94-ФЗ аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона».

В рассматриваемом случае вначале аукционист объявлял шаг аукциона 5% и начинал торги с предложения цены лота 95% от начальной (максимальной) цены муниципального контракта. После троекратного объявления этого предложения, ввиду молчания всех участников, шаг аукциона уменьшался на 0,5% и одновременно увеличивалось начальное предложение аукциониста (4,5% и 95,5 соответственно). После троекратного объявления этих цифр и молчания всех участников шаг уменьшался еще на 0,5%. Этот процесс по лотам №№ 1,2,3,4,5,6,7 прошел 9 циклов от начальной цены лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. В этот момент один из участников, соглашался с таким предложением цены.

При этом другие участники аукциона своих предложений о снижении цены контракта не заявили, что ими не оспаривается и свидетельствует о незаинтересованности в конкуренции на аукционе.

В результате единообразного пассивного поведения муниципальные контракты заключены с минимально возможным снижением цены контракта, что

свидетельствует о совершении согласованных действий между участниками аукциона.

Отсутствие конкурентной борьбы участников в аукционе по всем лотам аукциона соответствует участникам, поскольку результатом таких действий является заключение муниципальных контрактов по максимальной цене и, следовательно, получение большей прибыли, нежели если бы участники аукциона боролись за получение контракта, предлагая цену контракта ниже заявленной конкурентом.

Данные о результатах аукциона свидетельствуют о совершении согласованных действий между участниками аукциона, указанные действия совершены единообразно в отсутствие на то объективных причин.

В результате согласованных действий указанные хозяйствующие субъекты достигли положительный результат от участия в аукционе, каждый из них признан победителем в аукционе по отдельным лотам, а поддержание цены по всем лотам не ниже чем на 0,5% от начальной (максимальной) цены привело к недостаточной экономии денежных средств и причинило ущерб бюджету г. Тынды.

Заявки ООО «Новые Технологии «Поиск-Защита» поданы по всем лотам, однако общество участвовало только по лоту № 3.

Таким образом, факт совершения обществом административного правонарушения является доказанным, поскольку результаты аукциона свидетельствуют о совершении согласованных действий между участниками аукциона и о заранее достигнутых соглашениях между ними о распределении лотов в отсутствие на то объективных причин, что привело к заключению контракта с минимально возможным снижением цены.

Вина общества в совершении вменяемого ему правонарушения выразилась в неприятии всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение законодательства о защите конкуренции. Отсутствие конкурентной борьбы по всем лотам, по которым обществом были поданы заявки на участие в аукционе, привело к заключению муниципальных контрактов по максимальной цене.

Следовательно, у административного органа имелись правовые основания для привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

При назначении наказания обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Административное наказание назначено с учетом характера совершенного правонарушения и в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

При определении санкции от суммы выручки общества от выполнения работ по муниципальному контракту административным органом штраф исчислен в минимальном размере санкции – 100 000 руб.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности по результатам рассмотрения материалов административного производства не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176, 207-211 АПК РФ, ст. 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований Обществу с ограниченной ответственностью «Новые технологии «Поиск-Защита» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 09.03.2011, отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

<...>